Prof. Dr. Alfred Toth

„Jedes Wort … ist eine Funktion d[es] Andern“ (Novalis)

1. Auf die Bedeutung dieses Satzes hatte vor allem Käthe Hamburger im Kapitel „Novalis und die Mathematik“ hingewiesen (Hamburger 1966, S. 11 ff., S. 28). Nach der klassischen, auf der Zeichen-Objekt-Dichotomie aufbauenden Semiotik (vgl. Bense 1967, S. 9) ist dieser Satz nicht nur unverständlich, sondern anscheinend sogar falsch, denn nur Zeichen sind Funktionen, Objekte aber tote facta bruta. Geht man jedoch von der von mir in Toth (2012a) eingeführten und in einer Reihe darauf aufbauender Aufsätze ausgebauten intrinsischen Semiotik auf, in der die semiotische-ontologische Dichotomie durch die systemtheoretische von Innen und Außen ersetzt wird, so wird erst sichtbar, daß der Satz des Novalis sehr wohl korrekt ist.

2.1. Um dies zu zeigen, gehen wir aus von der intrinsischen Zeichenrelation

ZR_{int} = [[ω, [ω, 1], [[ω, 1], 2]]

mit der ihr assoziierten Matrix

[ω, ω]	[ω, [ω, 1]]	[ω, [[ω, 1], 2]]
[[ω, 1], ω]	[[ω, 1], [ω, 1]]	[[ω, 1], [[ω, 1], 2]]
[[[ω, 1], 2], ω]	[[[ω, 1], 2], [ω, 1]]	[[[ω, 1], 2], [[[ω, 1], 2]].

und den daraus konstruierbaren systemtheoretisch-kategorietheoretischen Dualsystemen (mit V_x für Vorder- und H_x für Hintergrund)

V_1 = ((((ω, 1), 2), ω) ((ω, 1), ω) (ω, ω)) ×
H_1 = ((ω, ω) (ω, (ω, 1)) (ω, ((ω, 1), 2)))

V_2 = ((((ω, 1), 2), ω) ((ω, 1), ω) (ω, (ω, 1))) ×
H_2 = (((ω, 1), ω) (ω, (ω, 1)) (ω, ((ω, 1), 2)))

V_3 = ((((ω, 1), 2), ω) ((ω, 1), ω) (ω, ((ω, 1), 2))) ×

$$H_3 = ((((\omega, 1), 2), \omega)\ (\omega, (\omega, 1))\ (\omega, ((\omega, 1), 2)))$$

$$V_4 = ((((\omega, 1), 2), \omega)\ ((\omega, 1), (\omega, 1))\ (\omega, (\omega, 1))) \times$$
$$H_4 = (((\omega, 1), \omega)\ ((\omega, 1), (\omega, 1))\ (\omega, ((\omega, 1), 2)))$$

$$V_5 = ((((\omega, 1), 2), \omega)\ ((\omega, 1), (\omega, 1))\ (\omega, ((\omega, 1), 2))) \times$$
$$H_5 = ((((\omega, 1), 2), \omega)\ ((\omega, 1), (\omega, 1))\ (\omega, ((\omega, 1), 2)))$$

$$V_6 = ((((\omega, 1), 2), \omega)\ ((\omega, 1), ((\omega, 1), 2))\ (\omega, ((\omega, 1), 2))) \times$$
$$H_6 = ((((\omega, 1), 2), \omega)\ (((\omega, 1), 2), (\omega, 1))\ (\omega, ((\omega, 1), 2)))$$

$$V_7 = ((((\omega, 1), 2), (\omega, 1))\ ((\omega, 1), (\omega, 1))\ (\omega, (\omega, 1))) \times$$
$$H_7 = (((\omega, 1), \omega)\ ((\omega, 1), (\omega, 1))\ ((\omega, 1), ((\omega, 1), 2)))$$

$$V_8 = ((((\omega, 1), 2), (\omega, 1))\ ((\omega, 1), (\omega, 1))\ (\omega, ((\omega, 1), 2))) \times$$
$$H_8 = ((((\omega, 1), 2), \omega)\ ((\omega, 1), (\omega, 1))\ ((\omega, 1), ((\omega, 1), 2)))$$

$$V_9 = ((((\omega, 1), 2), (\omega, 1))\ ((\omega, 1), ((\omega, 1), 2))\ (\omega, ((\omega, 1), 2))) \times$$
$$H_9 = ((((\omega, 1), 2), \omega)\ (((\omega, 1), 2), (\omega, 1))\ ((\omega, 1), ((\omega, 1), 2)))$$

$$V_{10} = ((((\omega, 1), 2), (((\omega, 1), 2))\ ((\omega, 1), ((\omega, 1), 2))\ (\omega, ((\omega, 1), 2))) \times$$
$$H_{10} = ((((\omega, 1), 2), \omega)\ (((\omega, 1), 2), (\omega, 1))\ (((\omega, 1), 2), (((\omega, 1), 2)))$$

2.2. Wir sehen also, daß

$$[\Omega, ZR] \rightarrow [I, A] = [\Omega, [3.a\ 2.b\ 1.c]] \rightarrow [(A \rightarrow I), (((A \rightarrow I) \rightarrow A), (((A \rightarrow I) \rightarrow A)) \rightarrow I))]$$

gilt, d.h. die systemtheoretische Dichotomie [A, I] durchbricht die semiotische Dichotomie [Ω, ZR], führt sie auf eine abstraktere und tieferliegende Stufe zurück (denn nicht alles Systemische ist zeichenhaft) und nimmt so die zweiwertigen Kontexturgrenzen in sich selbst auf. Das bedeutet aber nichts anderes, als daß nunmehr die die semiotische Dichotomie [Ω, ZR] präsentierende systemische Dichotomie [I, A] sowohl für das Zeichen als auch für das Objekt relevant ist:

$$\begin{tikzcd}
 & \Omega \\
{[I, A]} \arrow[ur] \arrow[dr] & \\
 & ZR
\end{tikzcd}$$

Informal ausgedrückt: Zwar ist kein Zeichen objektal und kein Objekt relational, aber die Unterscheidung von Außen und Innen betrifft sowohl das Zeichen als auch das Objekt. Führt man somit die semiotische Relationalität wie oben auf eine systemische Relationalität zurück, so fällt unter letztere in Sonderheit auch das Objekt, und zwar lassen sich sowohl am Zeichen als auch am Objekt die vier in Toth (2012b) unterschiedenen Parameter Innen (I), Außen (A) sowie Vorder- (V) und Hintergrund (H) unterscheiden:

	I	A
V	VI	VA
H	HI	HA,

d.h. wir können das obige Diagramm wie folgt ergänzen

$$\begin{tikzcd} V \arrow[ddrr] & & \Omega \\ & & [I, A] \\ H \arrow[uurr] & & ZR \end{tikzcd}$$

Vor dem Hintergrund der systemisch-intrinsischen Semiotik erweist sich damit der Satz des Novalis als korrekt, und zwar unanbhängig davon, ob ein Objekt als Zeichen interpretiert wird oder nicht.

Literatur

Bense, Max, Semiotik. Baden-Baden 1967

Hamburger, Käthe, Philosophie der Dichter. Stuttgart 1966

Toth, Alfred, Innen und Außen als semiotische Basis. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2012a

Toth, Alfred, Die 4 Haupttypen der semiotischen Perspektivierung. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2012b

16.2.2012